



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 24-09-24458 פלוני ואח' נ' משרד הביטחון/מתאם הפעולות בשטחים ואח'

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

העותרים

1. פלוני ואחרים
ע"י ב"כ עו"ד רועי שרמן

נגד

משיבים

1. משרד הביטחון/מתאם הפעולות בשטחים
2. הועדה לבחינת טענות בדבר מאיימות על רקע חשד לשיתוף פעולה

פסק דין

1. לפני עתירה בשל אי מתן החלטה בבקשה להכרה במאוימות. זאת לאחר שבקשה לסעד זמני לעותרים נדחתה על ידי קצין המאוימים ונדחה גם ערר למרכז ועדת המאוימים בהחלטה מיום 5.2.23. לפי הטענה מאז השלימו העותרים מסמכים כנדרש (לא צוין מתי), אך טרם התקבלה החלטה בבקשתם.
2. לאחר עיון בעתירה ובבקשה על הנספחים, אני מורה על מחיקת העתירה על הסף.
3. זוהי עתירה רביעית בעניינים של המבקשים. אף שהערתי לעותרים (המיוצגים על ידי אותו ב"כ בכל העתירות) כי העתירות אינן ערוכות כנדרש וחסרים מסמכים מהותיים היורדים לשורש העניין ובאופן שאינו מאפשר את הטיפול בעתירה ובבקשה - אותם פגמים נפלו גם בעתירה זו.
4. יוער כי בעת"מ 60396-02-23 טרח בית המשפט וערך את הדברים ופרט אותם לפרטי פרטים בהחלטה במסמך מיום 26.2.23. אף ניתנה שם התראה כי באם יוגשו עתירות נוספות באופן דומה, אשקול מחיקתן ללא כל טיפול. על כן, לא אחזור על הדברים.
5. בעתירה זו לא צורפו הבקשות של כל אחד ואחד מהעותרים להכרה במאוימות; ההתייחסות לעותרים בעתירה היא כגוף אחד; אין אסמכתאות למסירת הבקשות/מסמכים למשיב, ולא צוין מתי נמסרו למשיב;



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 24458-09-24 פלוני ואח' נ' משרד הביטחון/מתאם הפעולות בשטחים ואח'

הנספחים אינם ערוכים ומסומנים כנדרש. בגוף העתירה יש הפניה סתמית לסימונים (בעוד שהנספחים עצמם לא מסומנים) והנספחים אינם ממוספרים. כמו כן ניתן סימון אחד למסמכים רבים ובאופן כוללני, כשלא ברור מהם המסמכים המצורפים (וממילא כאמור אין על הנספחים כל סימון). יש לציין גם כל מסמך בסימון נפרד ולא לצרף לכל נספח מסמכים שונים.

6. בנוסף, לעתירה צורף תצהיר לא חתום (תצהיר אחד עליו שמות כל העותרים), כשבא כוחם, עו"ד שרמן, חתום כמי שאישר את חתימתם (שאיננה). ואם לא די בכך, לבקשה צורף תצהיר כאמור, שכמתנוססים עליו שמות של 8 עותרים (ולא 5) גם הוא לא חתום על ידם, וגם כאן חתום עו"ד שרמן כמי שאישר את החתימה שאינה קיימת.

7. כאמור, לא צורפו בקשות העותרים להכרה במאוימות. הבקשות של העותרים רלבנטיות במיוחד שעה שבהחלטת מרכז ועדת המאוימים מיום 5.2.24 צוין בסעיף 4 **"ככל שמרשיך מבקשים בירור בוועדה עליהם למלא את הטפסים המתאימים בצירוף כלל המסמכים התומכים"**. בסעיף 16 לעתירה נאמר כי **"העותרים שלחו שוב את כל המסמכים הנדרשים וטרם התקבלה החלטה בעניין בקשתם"**. אף שיש שם הפניה לנספח 6 (כאמור הנספחים עצמם לא מסומנים ולא ממוספרים), מעיון בנספחים לא מצאתי בקשות של העותרים או מי מהם או מסמכים שנלוו לבקשות שהומצאו למשיב, בכלל וממועד שלאחר החלטת המרכז, בפרט. בנספחים מצויים מכתבי לוואי של ב"כ העותרים הנושאים כותרת בקשה להיתר ממועדים שטרם ההחלטה; ובקשות ב"כ העותרים לקבל החלטה בבקשה מיולי ואוגוסט 24, (ללא אישורי מסירה). טפסים מתאימים של העותרים ובקשות מפורטות, אין. ממילא גם אין אישורי מסירה לגבי אלה. כלל לא ברור אפוא שאמנם מולאו טפסים והוגשו בקשות ומסמכים כנדרש, ומתי הוגשו (אם בכלל). אזכיר כי עניינה של העתירה הוא בכך שטרם ניתנה החלטה בבקשת העותרים להכרה במאוימות. העותרים לא הניחו תשתית כלשהי לכך שאמנם הגישו בקשה, בכלל ובקשה כדבעי בצירוף מסמכים ופרטים מלאים, בפרט.

8. למותר לציין כי לא רק שלא צורפו הבקשות או המסמכים שהוגשו למשיב (אם הוגשו), גם בעתירה או בבקשה לסעד זמני אין פירוט מספיק, אם בכלל. מתוארים בה אירועים משנת 2022, ולא מהעת האחרונה (עם זאת, בסעיף 16 נטען כי "האירועים החדשים שהתווספו").

9. ובכלל, העתירה ערוכה באופן מבולבל ולא מסודר, גם בהיבט הטכני וגם בהיבט המהותי. קשה מאוד להבין את השתלשלות האירועים והמצב הקיים. מספור הפסקאות בעתירה אינו



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 24458-09-24 פלוני ואח' נ' משרד הביטחון/מתאם הפעולות בשטחים ואח'

תקין (מתחיל בסעיף 9 בעמוד 2, ואז חוזר לסעיף 8 ומתחיל מספור רץ), והעתירה אינה ערוכה בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט באשר לאופן עריכת המסמכים. העתירה עמוסה פרטים וטיעונים משפטיים שעל פניו לא רלבנטיים לעותרים או למצב הדברים כעת. נראה כאילו נותרו הדברים מעתירות קודמות או אחרות (למשל בסעיף 17 נטען כי לא נקבעה פגישה עם קצין המאוימים למרות שעולה מהחלטת מרכז הוועדה כי בוצע תחקיר; בסעיף 19-20 נטען כאילו המשיב החליט שלא לבחון את טיעוני העותרים, ולא ברור במה מדובר; ובהמשך הועלו טענות כנגד דלות ההנמקה או לקוניות החלטת ועדת המאוימים בעוד שלא ניתנה כלל החלטה בבקשתם).

10. לבסוף, כיוון שעו"ד שרמן מטפל בתיקים לא מעטים מסוג זה ולמניעת כל אי הבנה בעתיד (וככל שההוראות בהחלטה בתיק 60396-02-23 לא ברורות דיין), להלן דוגמא לאופן שבו צריך להיראות תוכן העניינים של הנספחים וההפניה לנספחים הממוספרים:

נספח א' - החלטת מרכז ועדת המאוימים מיום ____, עמוד 1 לנספחים
 נספח ב' - בקשת העותר 1 להכרה במאוימות מיום ____, עמודים ____
 לנספחים
 נספח ג' - אישור על קבלת בקשת העותר 1 אצל המשיב מיום ____, עמוד ____
 לנספחים
 וכך הלאה.

11. ועוד: בפתח העתירה יש לציין את העתירות הקודמות ומספרן (ולא רק "הוגשו עתירות קודמות").

יש לציין הליכים קודמים גם בבקשה לפטור מאגרה.
 אעיר כי בכל אחד משלושת תיקי העותרים הנזכרים לעיל נדחתה הבקשה לפטור מאגרה. ושוב, גם הפעם הוגשה בקשה לפטור בהתעלם מההחלטות הקודמות בעניין זה (שגם לא הובאו לידיעת כבוד הרשמת).

12. אני חוזרת ומתריעה כי עתירות שיוגשו באופן זה אשקול את מחיקתן על הסף ומוסיפה, כי אשקול לפי העניין גם חיוב בהוצאות לטובת אוצר המדינה.

13. **סוף דבר:** העתירה נמחקת.
 משלא נדרשה תשובה, אין צו להוצאות לטובת המשיב.
 לפנים משורת הדין, זו הפעם אני עושה צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 24-09-24458 פלוני ואח' נ' משרד הביטחון/מתאם הפעולות בשטחים ואח'

משנמחקה העתירה התייטר הצורך לדון בבקשה לסעד זמני. ממילא גם אין מקום ליתן סעד נוכח החוסרים המהותיים שבעתירה כמפורט לעיל. וביתר שאת בשים לב לכך שהערר על דחיית הבקשה לסעד זמני נדחתה על ידי מרכז הוועדה ביום 5.2.23, ומאז לא פעלו העותרים כנדרש להשיג על מצב זה. גם לא תוארו אירועים חדשים (שממילא גם בהתקיימם יש לפנות מחדש לקצין המאוימים). יתר על כן, בינתיים העותרים שוהים בישראל ללא היתר כדין.

המזכירות תדוור לצדדים.

ניתן היום, ט"ז אלול תשפ"ד, 19 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

יעל בלכר, שופטת

הערה: זהו עותק שניתן לפרסום לאחר שהושמטו פרטים מזהים, אשר נחתם ביום 19 ספטמבר 2024.